



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: St-175/2024-96

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALFA KOIĆ j.d.o.o. u stečaju, Starigrad, Ulica Alojzija Stepinca 4, OIB: 18621019754, 11. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja Slavka Cerjana u bruto iznosu od 25.000,00 eura, dok se u preostalom zatraženom dijelu od 48.204,21 eura odbija.
- II. Odobrava se trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 4.748,00 eura.
- III. Iznosi iz točke I. i II. isplatit će se sa računa stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj imenovan u ovom postupku podnio je 25. ožujka 2025. prijedlog za određivanje nagrade. U prijedlogu je zatražio nagradu u iznosu od 73.204,21 eura, te troškove koji se tiču stvarno nastalih putnih troškova i materijalnih troškova stečajnog upravitelja.

2. Nakon ročišta za glasovanje o stečajnom planu podneskom od 18. travnja 2025. stečajni upravitelj je visinu svog zahtjeva za nagradu obrazložio tvrdnjama da je procjena vrijednosti imovine dužnika koja služi kao osnova za izračun nagrada izvršena na osnovu realne vrijednosti iste pa da bi stoga i trebala biti osnova za izračun njegove nagrade, odnosno da bi osnovica trebala biti 1.043.106,42 eura. Pored toga navodi da je opseg rada stečajnog upravitelja bio znatan i to ne samo na izradi stečajnog plana već na svim radnjama kojima je cilj bio stvaranje uvjeta za nastavak uspješnog poslovanja stečajnog dužnika i nakon prihvatanja plana, a koje radnje su poduzimanje od trenutka imenovanja za stečajnog upravitelja, pa tako navodi da je izvršena uplata novčanih sredstava na žiro račun dužnika, da je 28. ožujka 2025. obišao i ocijenio stočni fond – goveda sa potencijalnim partnerom iz mesne industrije Vajda iz Čakovca, da je obavio sastanak sa djelatnicima pravne službe Hrvatskih šuma u Splitu, a radi rješavanja dugovanja

nastalog zbog certificiranja i nadzora u ekološkoj proizvodnji, te radnji potrebnih za prijavu na natječaj za zakup pašnjaka kojima gospodare Hrvatske šume, da je izvršio namirenje dijela obveza stečajne mase, da je analizirana kompletna dokumentacija radi rješavanja upisanih tereta – hipoteke na nekretnini u suvlasništvu stečajnog dužnika kao i dokumentacija vezana za spor povodom tužbe stečajnog dužnika protiv Agencije za plaćanje u poljoprivredi, da je izrađen sporazum o osiguranju i ispunjenju tražbine između Tomislava Ramića i Ante Kojića, da su pribavljeni podaci o novoj geodetskoj izmjeri, analizirane zbirke isprava Općinskog suda u Zadru i svih isprava vezanih za postojeće plombe na nekretninama dužnika, da su izrađene sve isprave potrebne za izradu plana u smislu njegove provedbene osnove, da je pružena pravna pomoć u izradi stečajnog plana, obavljen sastanak u knjigovodstvenom servisu radi preuzimanja dokumentacije, u Hrvatskoj agenciji za poljoprivredu i hranu radi prijave na natječaj za zakup pašnjaka, kao i pribavljanje dokumentacije u istom cilju, izdan nalog trgovačkom društvu ANTEA 1 j.d.o.o., radi prikupljanja stoke, u svrhu nadzora bolesti bez čega nije moguća prodaja životinja, o istom obaviještena veterinarska stanica u Zadru, Hrvatska poljoprivredna agencija u Zadru, da je obavljen sastanak u Agenciji za plaćanje u poljoprivredi radi javljanja na natječaj za izravna plaćanja. Isto tako da će nakon realizacije traženog zakupa stečajni upravitelj pristupiti upisu u ARCOD i preko AGRONETA izvršiti prijavu na natječaj za izravna plaćanja i mjere za 2025. te da će nakon uplate preostalih novčanih sredstava od Tomislava Ramića, a nakon potvrde plana podmiriti sve tražbine vjerovnika. Stečajni upravitelj zaključuje da su sve poduzete i namjeravanje radnje izvršene u cilju nastavka poslovanja dužnika kao i dobivanja potpora u poljoprivrednoj proizvodnji, a koje potpore je dužnik izgubio zbog neplaćanja obaveza. Iz svega navedenoga stečajni upravitelj zaključuje da je zatražena nagrada upravo u skladu sa obavljenim poslom uz posebnu napomenu da nagradu odvjetniku nije obračunao prema tarifi već ju je uvrstio unutar zatražene nagrade stečajnog upravitelja.

3. Visina nagrade stečajnom upravitelju određuje se na temelju Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15). Člankom 11. navedene Uredbe propisano je da u slučaju prihvaćanja stečajnog plana stečajni upravitelj ima pravo na nagradu iz članka 7. Uredbe pri čemu je osnovica za izračun nagrade procijenjena imovina stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

4. Primjenjujući navedene odredbe i tablicu iz čl. 7. Uredbe, a na temelju vrijednosti imovine stečajnog dužnika nagrada bi iznosila upravo onoliko koliko je stečajni upravitelj svojim podneskom zatražio.

5. Međutim odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da će sud rješenjem odrediti visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene imovine stečajne mase, u ovom slučaju vrijednost imovine stečajnog dužnika. U svjetlu ove odredbe zatraženi iznos nagrade je prema ocjeni ovog suda previsok.

6. Naime, u ovom stečajnom postupku zahtjev za provedbu postupka i to skraćenog temeljen je na blokadi računa dužnika u iznosu od 1.194,48 eura na dan 8. veljače 2024., te je iznos blokade na dan 23. travnja 2024. kada je obustavljen skraćeni stečajni postupak bio 42.452,30 eura. Visina utvrđenih tražbina rješenjem ovog suda od 7. veljače 2025. iznosila je 62.700,04 eura, a ukupno je ispitano pet tražbina. Primjenjujući odredbu čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju

nagrade stečajnim upraviteljima sud utvrđuje da je rad na ispitivanju tražbina bio minimalan što se reflektira i na obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj trebao obaviti u tom dijelu postupka.

7. Stečajni upravitelj je podneskom od 18. travnja 2025. obrazložio zatraženu visinu nagrade opisujući čitav niz poslova koje je u ovom postupku obavio, pa je tako naveo da je sačinio izvješće, procijenio vrijednost imovine, obilazio imovinu dužnika, razgovarao sa vjerovnicima, namirio dio obveza stečajne mase, prikupio isprave potrebne za provedbenu osnovu stečajnog plana, nalagao poduzimanje potrebnih radnji radi zaštite stoke u vlasništvu stečajnog dužnika, komunicirao sa veterinarskom stanicom, prijavio dužnika na natječaj za izravna plaćanja, uglavnom ponavljajući navode iz zahtjeva za odobrenje nagrade. Međutim naveo je i da je: "na temelju pravnih savjetnika od strane povezanog odvjetnika – odvjetnice Tee Gaternig prema izdanoj punomoći zatražio": pravnu analizu cjelokupne dokumentacije vezane za hipoteke vezane na nekretnini, pravnu analizu sadržaja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu Usl-3545/2023, izradu sporazuma o utvrđenju i načinu osiguranja i ispunjenja tražbine između Tomislava Ramića i Ante Kojića, pribavu podataka o novoj katastarskoj izmjeri, analizu zbirke isprava vezano za nekretnine, izradu svih isprava potrebnih za provedbu provedbenih osnova stečajnog plana, pravnu pomoć u izradi stečajnog plana, te je zaključio kako zatražena nagrada u sebi sadrži i naknadu za navedene i opisane pravne usluge od strane odvjetnika. Ovdje posebno treba navesti da skupština vjerovnika nije donijela odluku o potrebi angažmana odvjetnika za bilo koju radnju u ovom postupku. Analizom navoda stečajnog upravitelja o tome koje je poslove odvjetnik učinio utvrđeno je da je riječ o poslovima koje bi svaki stečajni upravitelj obzirom na izobrazbu koju je prošao, trebao znati obaviti. Naime riječ je o poslovima potrebnim za pripremu stečajnog plana što je jedan od osnovnih zadataka stečajnog upravitelja. Pri tome iz ničeg ne proizlazi nekakav poseban angažman stečajnog upravitelja već je riječ o poslovima koje je obzirom na djelatnost stečajnog dužnika trebalo obaviti u njegovom redovnom poslovanju, očuvanju uvjeta za poslovanje i stvaranju uvjeta za nastavak poslovanja nakon donošenja stečajnog plana. Valja dalje naglasiti da je zatražena nagrada veća od iznosa prijavljenih tražbina te bi odobravanje iste bilo u suprotnosti sa smislom i ciljem stečajnog postupka. Odredbom čl. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) koja govori upravo o svrsi toga zakona propisano je između ostalog da je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika koje se može provesti i stečajnim planom. Odobravanjem zatražene nagrade izgubio bi se smisao ovog konkretnog postupka jer bi veći iznos novaca bio potrošen na nagradu i trošak stečajnog upravitelja nego na namirenje vjerovnika. Pored toga planom je predviđeno namirenje vjerovnika djelomičnim preuzimanjem obveza stečajnog dužnika od strane treće osobe kao i prihodima iz nastavka poslovanja što bi u slučaju prihvaćanja predložene nagrade značilo da bi veći iznos novaca treća osoba platila stečajnom upravitelju za njegovu nagradu i trošak nego vjerovnicima što samo po sebi dovodi do propitivanja smisla vođenja stečajnog postupka odnosno donošenja stečajnog plana i nastavka poslovanja stečajnog dužnika.

8. Obzirom na navedeno ovaj sud smatra da je odmjerena nagrada u iznosu do 25.000,00 eura adekvatna uloženom trudu i poslu koji je stečajni upravitelj u ovom postupku poduzeo i da bi svako njeno povećanje, kao što je već navedeno dovelo u pitanje kako smisao vođenja postupka, tako i ciljeve ovog postupka i svrhu stečajnog plana koji je prihvaćen.

9. U odnosu na trošak i to osobito putni trošak za napomenuti je da je stečajni upravitelj u tri navrata od suda zatražio različite iznose putnog troška, pa je sud uzeo u obzir posljednji podnesak koji se odnosi na trošak i to onaj od 16. lipnja 2025. u kojem je iskazan putni trošak u iznosu od 4.612,20 eura i materijalni trošak u iznosu od 135,80 eura koji troškovi su dokumentirani i obrazloženi. Za napomenuti je da sud ne može odobriti budući predvidivi putni trošak kako je to zatražio stečajni upravitelj, već će stečajni upravitelj zadržati iznos potreban za predvidivi trošak nakon čega će odobrenje istog dokumentiranim i obrazloženim podneskom zatražiti od suda.

10. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 11. srpnja 2025.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- e-oglasna ploča
- u spis

Broj zapisa: **9-30879-e57ef**

Kontrolni broj: **0ad8f-e41df-41107**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.